

IDDRI



SciencesPo.

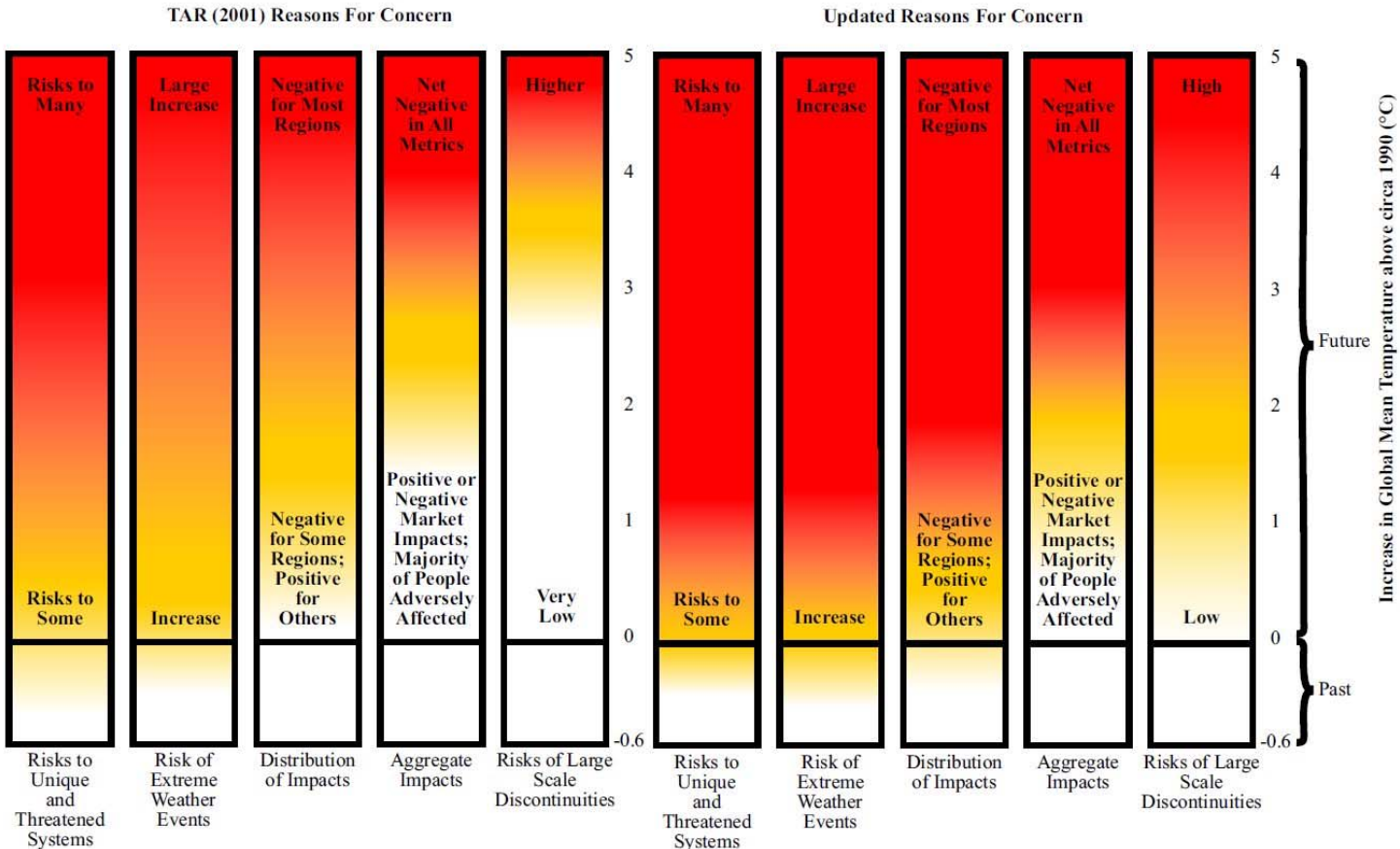
# Négociations internationales sur le climat

Enjeux substantiels

Contexte politique

Nature de l'accord à Copenhague

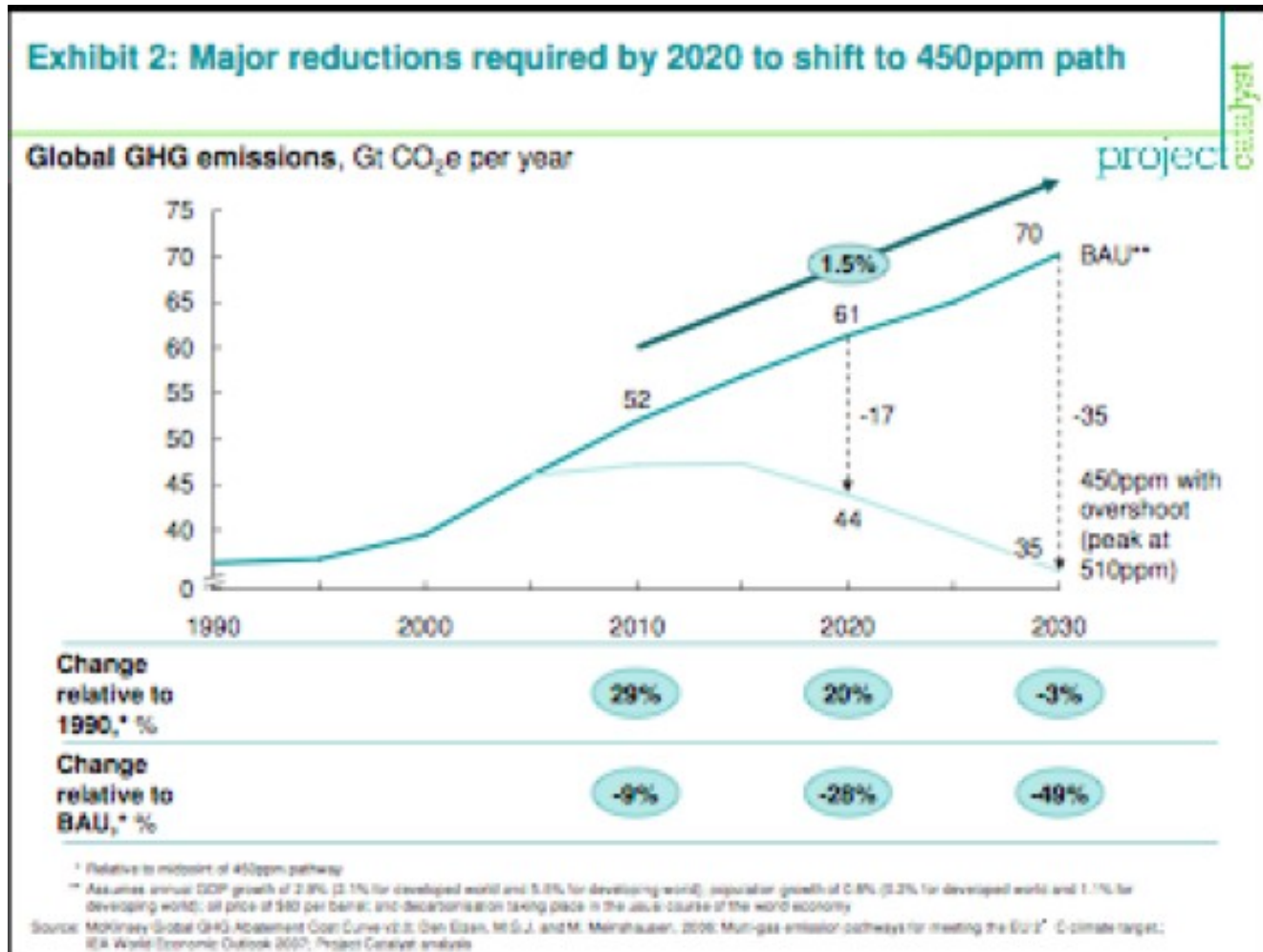
# Pour limiter le risque d'évènements climatiques extrêmes, la hausse des températures ne doit pas dépasser 2°C



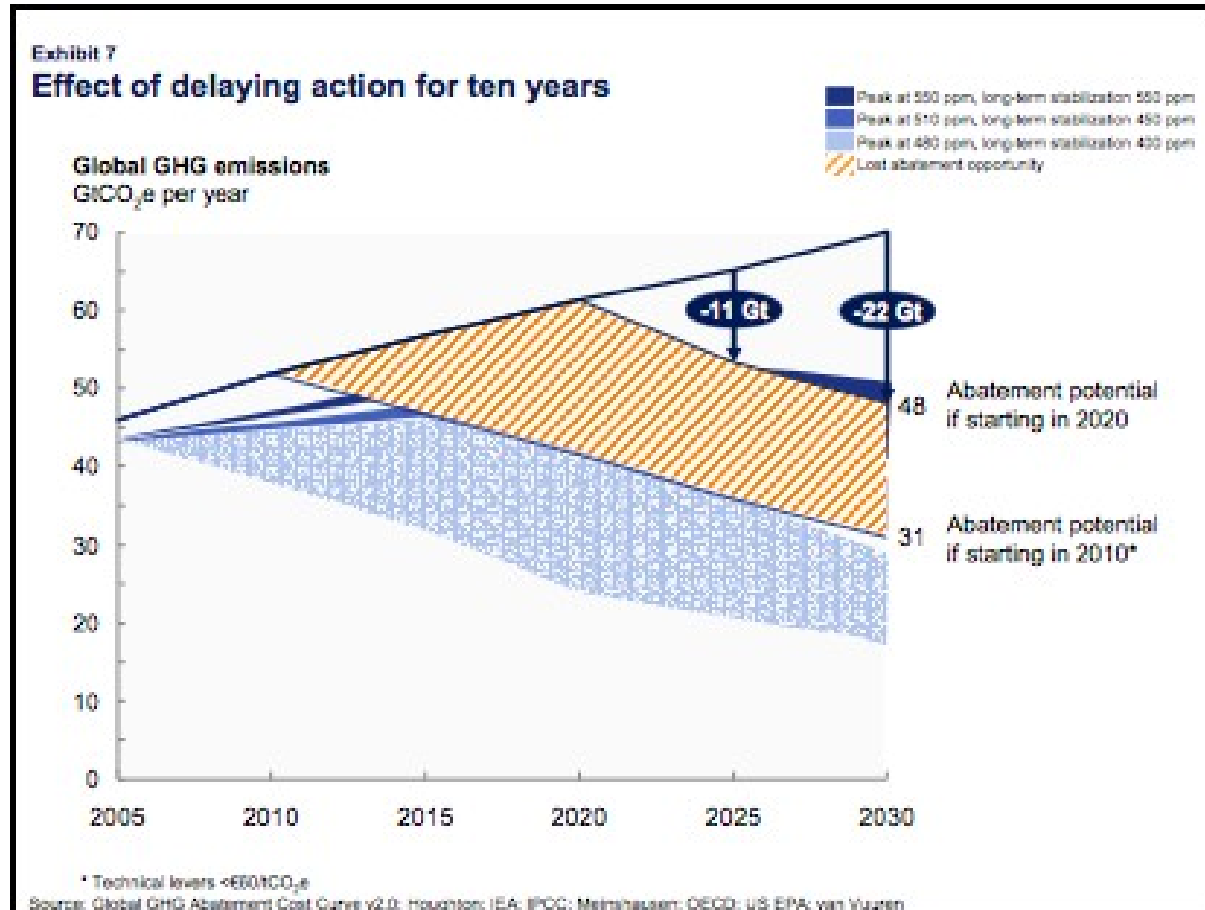
Pour avoir 1/2 chance d'atteindre cet objectif,  
 les émissions globales doivent réduire de 50-80% en 2050/1990

Category	Radiative forcing (W/m <sup>2</sup> )	CO <sub>2</sub> concentration <sup>c)</sup> (ppm)	CO <sub>2</sub> -eq concentration <sup>c)</sup> (ppm)	Global mean temperature increase above pre-industrial at equilibrium, using "best estimate" climate sensitivity <sup>b), c)</sup> (°C)	Peaking year for CO <sub>2</sub> emissions <sup>d)</sup>	Change in global CO <sub>2</sub> emissions in 2050 (% of 2000 emissions) <sup>d)</sup>
I	2.5-3.0	350-400	445-490	2.0-2.4	2000-2015	-85 to -50
II	3.0-3.5	400-440	490-535	2.4-2.8	2000-2020	-60 to -30
III	3.5-4.0	440-485	535-590	2.8-3.2	2010-2030	-30 to +5
IV	4.0-5.0	485-570	590-710	3.2-4.0	2020-2060	+10 to +60
V	5.0-6.0	570-660	710-855	4.0-4.9	2050-2080	+25 to +85
VI	6.0-7.5	660-790	855-1130	4.9-6.1	2060-2090	+90 to +140

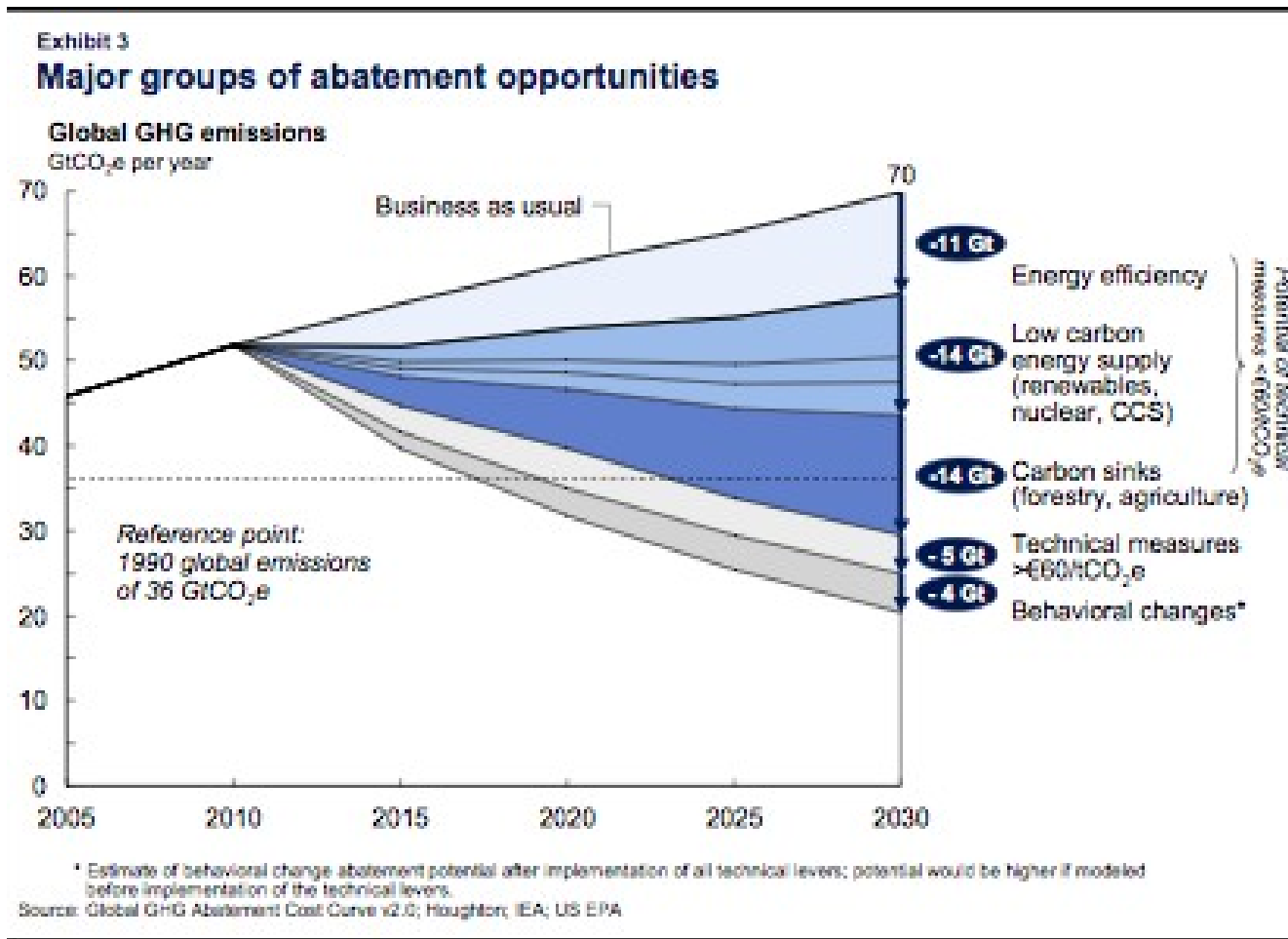
Par rapport au scénario de référence, les émissions doivent être réduites massivement et rapidement: 17Gt en 2020 et 35Gt en 2030



# Tout retard au démarrage réduit et renchérit le potentiel de réduction d'émission

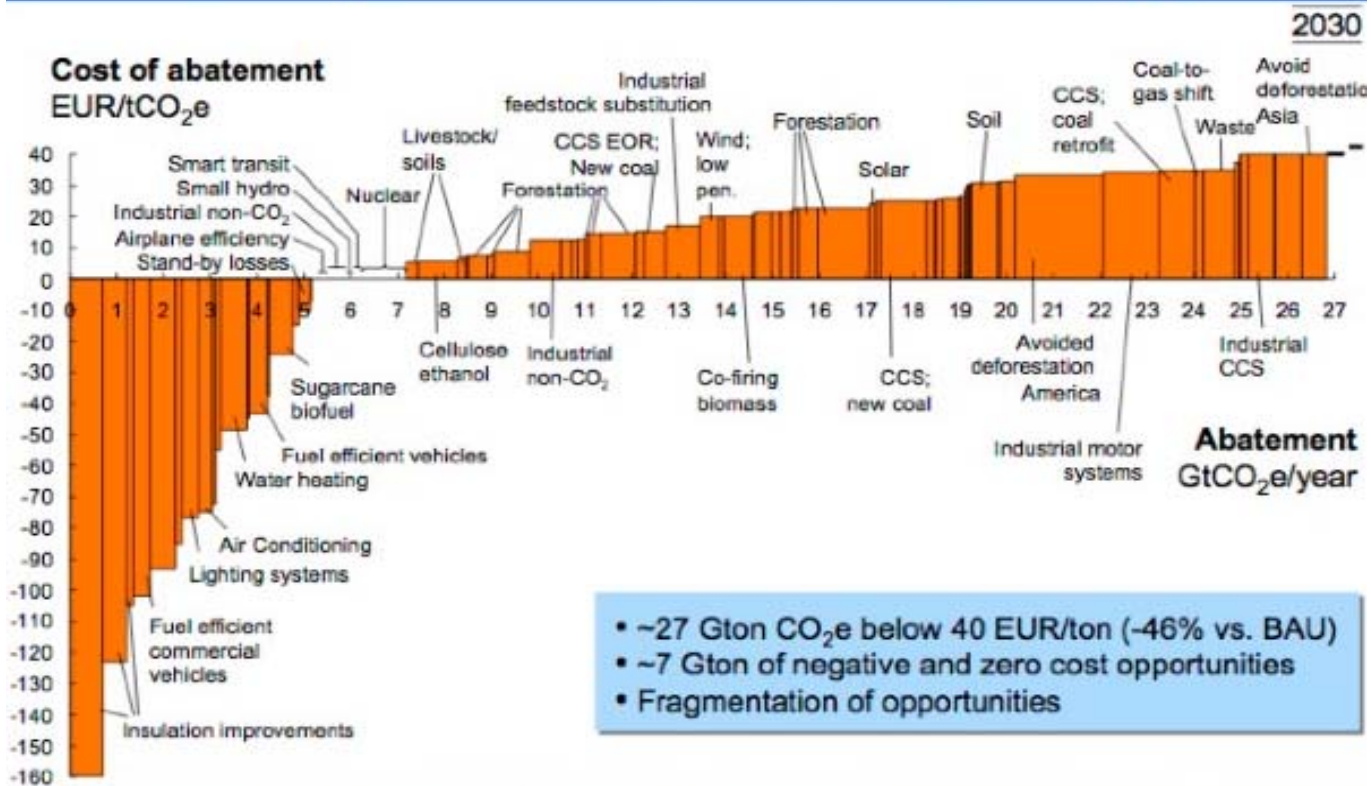


La transition vers une économie décarbonée implique des réformes importantes des politiques: énergétique (offre/demande), industrielle, urbaine (transport/bâtiment) et de l'usage des sols (forêt/agriculture)

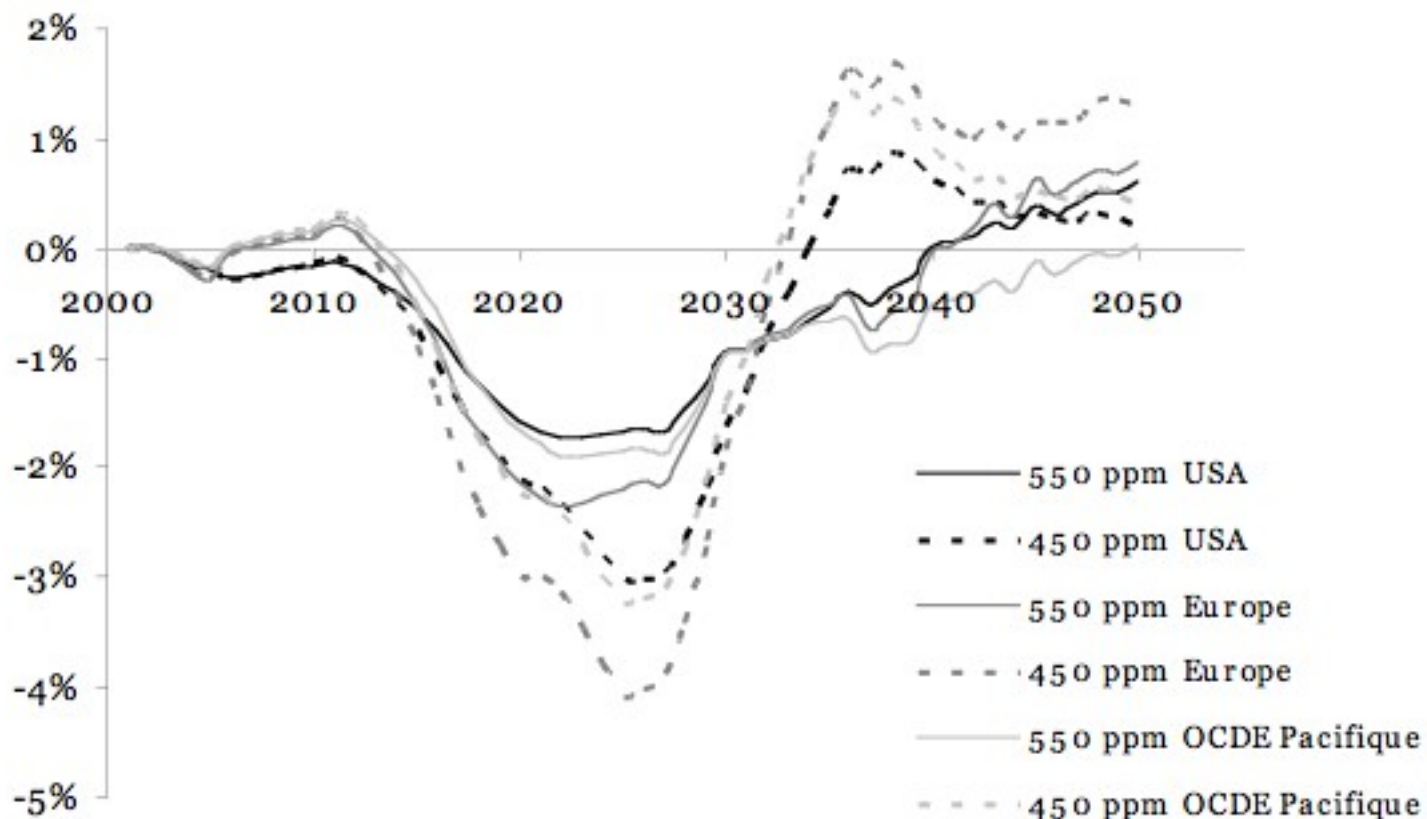


# Les options de réductions d'émissions existent techniquement, et ont un coût économique raisonnable

**Stabilization is possible at limited costs – markets can supply**



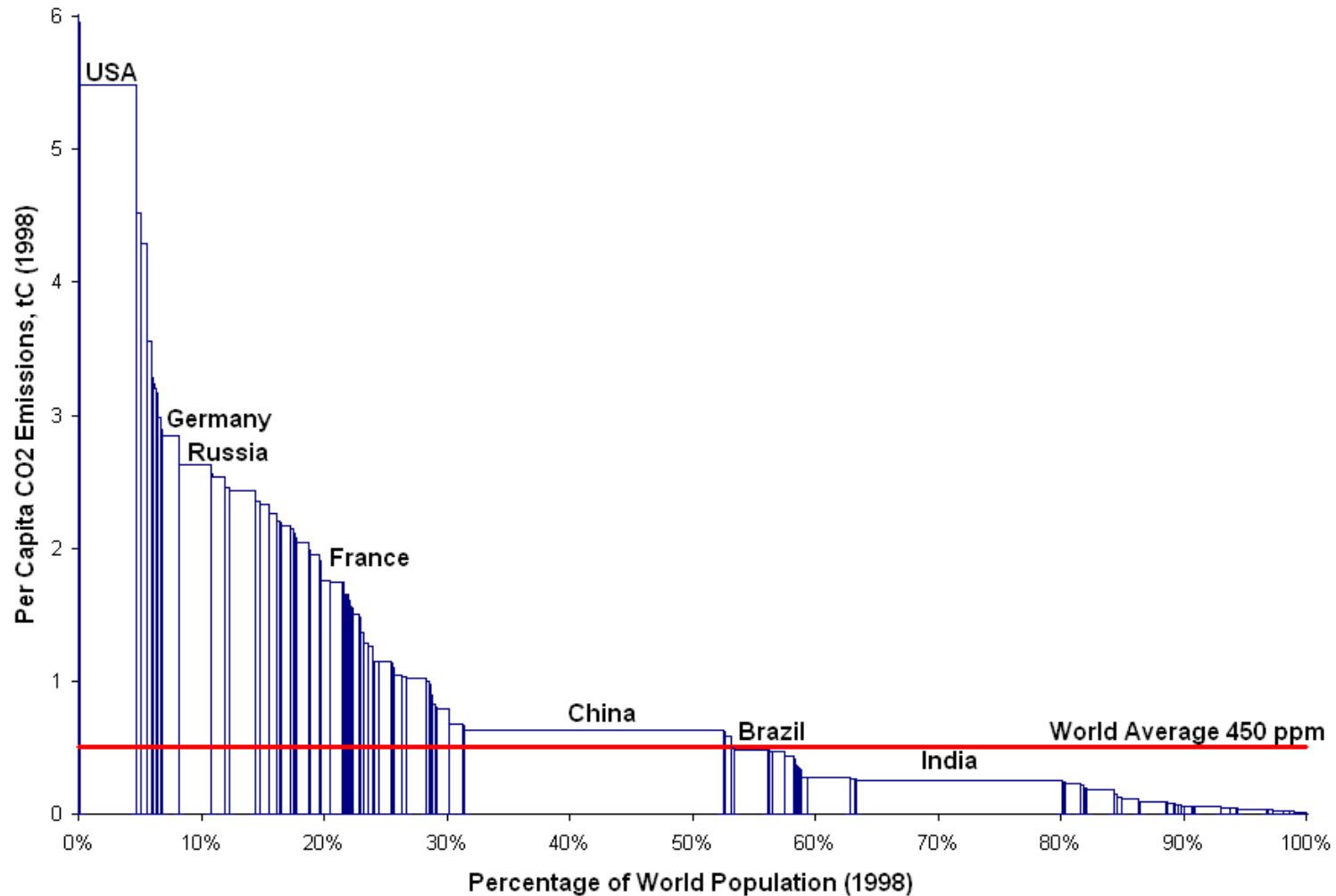
La transition vers une économie décarbonée induit des coûts de court terme qui, même s'ils sont compensés par les gains de long terme, doivent être pris en compte.



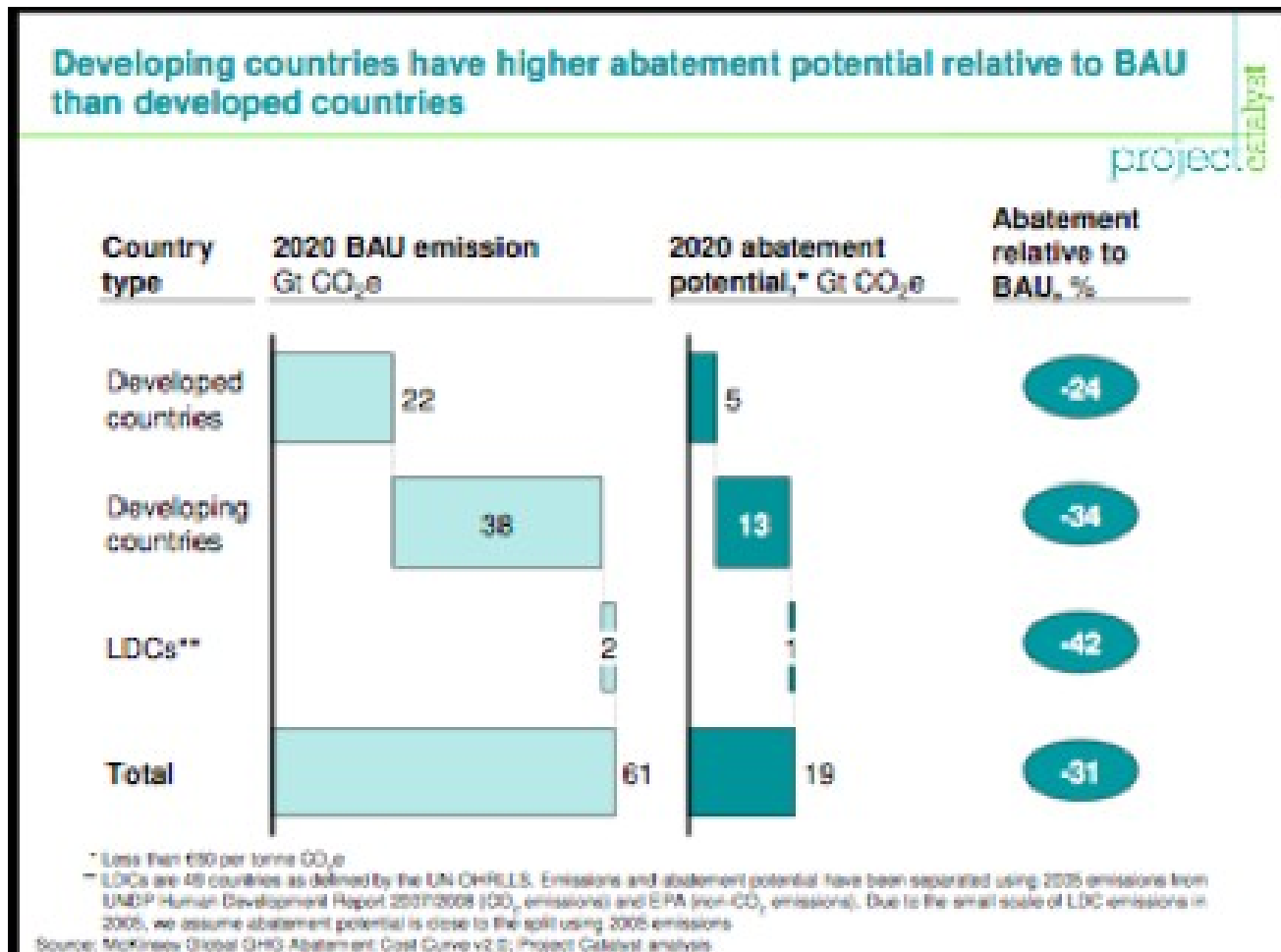
*Part du budget des ménages consacrée à l'énergie, scénarios 450 ppm et Référence*



Mais les responsabilités vis à vis du problème,  
et les capacités pour y répondre sont différenciées

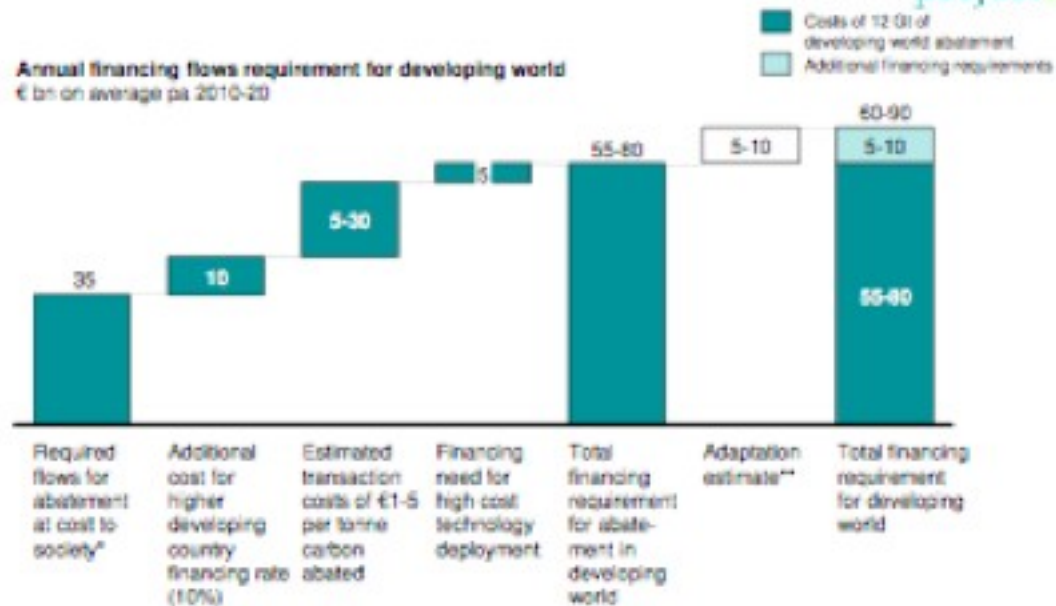


# Les pays en développement ont un potentiel de réductions d'émissions plus important par rapport au scénario de référence



# Mais ils devront recevoir un soutien financier et technologique pour réaliser ce potentiel

**Exhibit 8: Developing countries will require up to €60-90 billion per year in financing flows 2010-2020**



\* Assumes all abatements delivered at average cost; 4% discount rate

\*\* Based on increased financing for global public goods (incl. research), expected funding required priority investments for vulnerable countries (based on NAPA cost estimates), and provision of improved disaster support instruments (based on MCI work)

Source: McKinsey Global GHG Abatement Cost Curve v2.0; Boselli, Canero, Masselli, Tavoni; UNFCCC; Project Catalyst analysis

## II. Comparabilité:

1) Jugement politique et critères objectifs

Ex: UE et USA

2) Équité et circonstances nationales

Ex: Japon et Russie

3) Difficulté de réengager les USA.

Année de référence, comparabilité, trajectoire

## III. Soutien technologique et financier:

1) Niveau de financement

Ex: G77 et UE

2) Génération des ressources

Ex: Norvège

3) Gouvernance

Ex: G77 et Japon

Réductions  
d'émissions  
domestiques  
(QELROs) □ □

□ □  
Soutien  
technologique  
et financier

## VI. Adaptation:

1) Définition de la vulnérabilité

Pauvreté, vulnérabilité  
aux impacts

2) Mécanisme assurantiel

Ex: Tuvalu et USA

3) Adaptation et  
développement

## I. Vision Partagée:

1) Diversité des objectifs  
de long terme

Ex: EU, AOSIS, USA, Chine,  
Arabie Saoudite

2) Partage des efforts entre  
PI et PED

Ex: UE et Algérie

Déviations BAU  
(NAMAs)

## V. Lien entre les actions et le soutien:

1) La différence entre:  
qui paie? où a lieu l'action?

Ex: UE

2) Propositions de registre

Ex: Afrique du Sud, EU, Corée,  
Arabie Saoudite

3) Équilibre

Ex: UE

Adaptation

## IV. Différenciation:

1) Nature des engagements  
des PED

Ex: EU, USA, Japon

2) Modification de l'annexe I

Ex: Ukraine, OCDE

3) Graduation entre les PED

Ex: Japon et Brésil

# Vision partagée

- Objectif de limitation de la hausse des températures à 2°C
  - Adopté par les leaders du MEF
  - Difficile à réincorporer à l'UNFCCC
- Pas de consensus sur la trajectoire globale des émissions pour atteindre l'objectif
  - Les Européens se calent sur les scénarios du GIEC (-25 - 40%)
  - Les Américains estiment que ça n'est ni nécessaire ni faisable
- Encore moins sur le partage du fardeau
  - Les Américains demandent relativement plus d'efforts aux pays émergents que les Européens
  - Certains pays en développement demandent aux pays développés de tout faire

# Atténuation par les pays développés

Party	Information relating to possible QELROs		Inclusion of LULUCF	Status
	Range or single value by 2020, percentage	Reference year		
Australia	-5% up to -15% or -25%	2000	Y	Officially announced
Belarus	-5% to -10% <sup>1</sup>	1990	TBD	Under consideration
Canada	-20%	2006	TBD	Officially announced
European Union	-20 to -30%	1990	N for -20% Y for -30%	Adopted by legislation
Iceland	-15%	1990	Y	Officially announced
Japan	-15% <sup>2</sup>	2005	N	Officially announced
Liechtenstein	-20 to -30%	1990	N	Officially announced
Norway	-30%	1990	Y <sup>3</sup>	Officially announced
Switzerland	-20 to -30%	1990	Y	Consultations in progress
Ukraine	-20%	1990	TBD	Under consideration

Le total des engagements des pays développés, en incluant Le projet de loi américain est de -9 -13%, loin en dessous des -25 -40% du GIEC

# Atténuation par les pays en développement

- « Low carbon growth strategies »
  - Adoptées par le MEF
  - Doivent être opérationnalisées
    - Sectorielles
    - Chiffrées
- Pour l'instant la négociation produit une désincitations
  - A révéler de l'information
  - A agir
    - BAU et actions additionnelles
    - Actions unilatérales et soutenues

# Soutien financier et technologique

- Chiffre (environ 100 M par an): mélange de...
  - Actions autofinancées
  - Soutenues
    - Par les marchés carbone (problème de présentation)
    - Par la finance publique
- Sources:
  - Proposition Norvégienne (mise aux enchères)
  - Proposition Mexicaine (contribution universelle)
- Gouvernance:
  - PI: utilisation des institutions existantes
  - PED: fonds centralisé
- UE paralysée:
  - Nouveaux entrants
  - Clé de répartition